

Terveystieteiden tiedekunnan tiedekuntaneuvosto on kokouksessaan 15.9.2010 hyväksynyt pro gradu –tutkielmien arvioinnista seuraavaa:

Arviointialueet

I Tutkielman lähtökohdat (suunnittelu)

- tavoitteiden määrittely
- tutkimuksen ja työvaiheiden suunnittelu

II Kirjallisuusosio

- perehtyneisyys aiheeseen liittyvään kirjallisuuteen
- kirjallisuuden valinta (relevanssi, laajuus)

III Aineisto ja menetelmät (kokeellinen osa)

- aineiston valinta
- menetelmien soveltuvuus
- mittausten huolellisuus ja luotettavuus

IV Tulokset

- tulosten esittäminen
- tulosten käsitteleminen

V Pohdinta

- tulosten tarkastelu
- johtopäätösten teko

VI Tutkielman kieliasu, kokoonpano ja tieteellinen esitystapa

Arviointikriteerit

Hyväksyttävältä tutkielmalta edellytetään, että se osoittaa tekijän omaavan valmiudet tieteellisen tiedon ja tieteellisten menetelmien käyttöön ja soveltamiseen. Tutkielmassa voi olla puutteita, mutta jokaisesta arvioitavasta osa-alueesta on saatava vähintään välttävä (1) arvosana. Tutkielman tulee olla tutkimuseettisesti hyväksyttävä ja siinä tulee käyttää oppiaineessa annettuja kirjoitus-, viittaus- ja muoto-ohjeita.

Arviointikriteerejä käytetään soveltuvin osin arvioitaessa pro gradu –tutkielman arvosanaa.

Välttävä (1)

I Tutkielman lähtökohdat (suunnittelu)

1. Tutkimusongelma ei ole selkeästi rajattu
2. Tutkimuskysymykset ovat epäselviä tai huonosti muotoiltuja ja perusteltuja.
3. Tutkimuksen tavoitteet, tutkimustehtävä ja –ongelmat on määritelty pintapuolisesti

II Kirjallisuusosio

1. Lähteitä ei ole käytetty aiheen kannalta kattavasti.
2. Kirjallisuuden valinta ei täysin tue tutkimustavoitteita.

III Aineisto ja menetelmät (kokeellinen osa)

1. Aineisto jää osin hyödyntämättä.



2. Valittu tutkimusmenetelmä soveltuu tutkimuskysymyksen tarkasteluun, mutta menetelmien käyttö on puutteellista.
3. Aineiston ja menetelmien luotettavuuden arviointi on suppeaa

IV Tulokset

1. Tutkimustulokset vastaavat osittain esitettyyn tutkimuskysymykseen.
2. Tulokset on esitetty ymmärrettävästi, joskin pinnallisesti.
3. Tutkimustulosten havainnollistaminen (kuviot, taulukot, sitaatit) ei ole selkeää eikä tue hyvin saatuja tuloksia.

V Pohdinta

1. Pohdinnassa on omia tuloksia tarkasteltu pinnallisesti suhteessa aikaisempaan tietoon.
2. Tutkimuksen luotettavuuden arviointi on niukkaa.
3. Johtopäätökset ovat hajanaiset tai puutteelliset.

VI Tutkielman kieliasu, kokoonpano ja tieteellinen esitystapa

1. Käytetty kieli ei ole täysin sujuvaa.
2. Työ noudattaa osittain annettuja kirjoitus- ja ulkonäkö- sekä lähdeviittausohjeita ja on ulkoasultaan siisti.
3. Tutkielman rakenne noudattaa tieteellistä esitystapaa.

Tyydyttävä (2)

Osa tutkielman arviointialueista ylittää selkeästi välttävän tason ja täyttää osin hyvän tason kriteerit

Hyvä (3)

I Tutkielman lähtökohdat (suunnittelu)

1. Tutkimusongelma on selkeästi rajattu.
2. Tutkimuskysymykset on selkeästi määritelty ja hyvin perusteltu sekä sidottu hyvin aiempaan tutkimukseen.
3. Tutkimuksen tavoite on selkeä ja hyvin rajattu.
4. Opiskelija on osoittanut aktiivisuutta ja toiminut itsenäisesti, mutta hyödyntää saamaansa ohjausta.

II Kirjallisuusosio

1. Kirjallisuutta on riittävästi, se on tutkimuksen kannalta relevanttia ja sitä on hyödynnetty tarkoituksenmukaisesti.
2. Kirjallisuutta on käsitelty kriittisesti ja objektiivisesti.

III Aineisto ja menetelmät (kokeellinen osa)

1. Aineistoa on osattu hyödyntää tarkoituksenmukaisesti.
2. Tutkimusmenetelmän valinta on perusteltu ja valittu menetelmä soveltuu hyvin tutkimuskysymyksen tarkasteluun
3. Aineiston ja menetelmien luotettavuutta on arvioitu.

IV Tulokset

1. Tutkimustulokset ovat esitetty selkeästi ja asiallisesti ja vastaavat esitettyyn tutkimuskysymykseen.
2. Tulokset on esitetty ymmärrettävästi ja loogisesti perustuen huolelliseen aineiston käsittelyyn.
3. Tutkimustulosten havainnollistaminen (taulukot, kuviot, sitaatit) on loogista ja yhdenmukaista tulosten kanssa.

V Pohdinta

1. Pohdinnassa on omia tuloksia tarkasteltu hyvin suhteessa aikaisempaan tietoon.



2. Aineiston ja menetelmien luotettavuutta on arvioitu.
3. Johtopäätökset ovat selkeät ja ne vastaavat tutkielmalle asetettuihin tavoitteisiin.

VI Tutkielman kieliasu, kokoonpano ja tieteellinen esitystapa

1. Käytetty kieli on sujuvaa ja ymmärrettävää ja tieteellisen esitystavan mukaista.
2. Työ on kokonaisuudessaan hyvin viimeistelty ja kieliasultaan ja lähteiden käytöltään virheetön..
3. Tutkielman rakenne on tasapainoinen.

Kiitettävä (4)

Osa tutkielman arviointialueista ylittää selkeästi hyvän tason ja täyttää osin erinomaisen tason kriteerit

Erinomainen (5)

I Tutkielman lähtökohdat (suunnittelu)

1. Tutkimuskysymyksen tieteelliset ja yhteiskunnalliset perustelut ovat kattavat ja jäsenyneet.
2. Itsenäisen suunnittelun osuus on merkittävä.
3. Työ on innovatiivinen ja uusia näkökulmia tuottava.

II Kirjallisuusosio

1. Käytetty lähdekirjallisuus on kattavaa ja rajattua ja edustaa tutkimuskysymyksen kannalta ajankohtaisinta tietoa.
2. Kirjallisuuden käsittely on kriittistä, syvällistä ja osoittaa itsenäistä ajattelua ja näkemystä.

III Aineisto ja menetelmät (kokeellinen osa)

1. Aineistoa on hyödynnetty erinomaisesti.
2. Tutkimusmenetelmän valinta on perusteltu monipuolisesti ja kriittisen pohdinnan tuloksena ja tutkimusmenetelmä soveltuu erinomaisesti tutkimuskysymykseen.

IV Tulokset

1. Tutkimustulokset vastaavat erinomaisesti esitettyyn tutkimuskysymykseen.
2. Tulokset on esitetty johdonmukaisesti.
3. Tutkielma tuo uutta näkökulmaa tutkimuskysymykseen.
4. Tutkimustulosten havainnollistaminen (taulukot, kuvat, sitaatit) on erittäin selkeää ja täydentää tuloksia.

V Pohdinta

1. Pohdinnassa tutkimuksen tuloksia arvioidaan johdonmukaisesti ja kriittisesti suhteessa aiempiin tutkimuksiin.
2. Tulosten ja menetelmien luotettavuutta on arvioitu perusteellisesti.
3. Johtopäätökset vastaavat erinomaisesti esitettyihin tutkimuskysymyksiin ja ne on esitetty kriittisesti ja perustellusti.

VI Tutkielman kieliasu, kokoonpano ja tieteellinen esitystapa

1. Käytetty kieli on erinomaista asiatekstiä ja herättää mielenkiinnon aiheeseen.
2. Tutkielma on rakenteeltaan tasapainoinen ja hallittu.
3. Lähteisiin on viitattu systemaattisesti oppiaineessa annettujen ohjeiden mukaisesti ja niiden käyttö osoittaa tieteellistä täsmällisyyttä.