

Arvosanat: 5 (erinomainen), 4 (kiitettävä), 3 (hyvä), 2 (tydyttävä), 1 (välttävä)

Yhteiskuntatieteiden ja kauppatieteiden tiedekunta

Pro gradu –tutkielmien viitteelliset arvosanakriteerit

Hyväksytty: 3.7.2019

	5 (erinomainen)	4 (kiitettävä)	3 (hyvä)	2 (tydyttävä)	1 (välttävä)
Tutkielman lähtökohta, rajaus ja tutkimuskysymykset (aihe, johdatus tutkimukseen, taustoitus, tutkimusongelma ja – tutkimuskysymykset - niiden selkeys, vaatavuus, oivaltavuus, perustelut ja rajaus)	Tutkielman lähtökohta on aidosti oivaltava ja vaativa, ja sekä tieteellisesti että yhteiskunnallisesti / käytännön / käytännön työelämän kannalta merkittävä. Tutkimustehtävä on esitelty, perusteltu ja rajattu erinomaisesti.	Tutkielman lähtökohta on melko vaativa, sekä tieteellisesti ja yhteiskunnallisesti relevantti. Se on esitelty, perusteltu ja rajattu erittäin hyvin.	Tutkielman lähtökohta on relevantti mutta tavanomainen ja se on kytketty aikaisempaan tutkimukseen. Se on esitelty, perusteltu ja rajattu johdonmukaisesti. Tutkimuksen tarkoitus ja kysymyksen asettelu on rajattu ja perusteltu hyvin.	Tutkielman lähtökohta on tavanomainen. Kytkeä aikaisempaan tutkimukseen on, mutta niukasti. Tutkielman tavoitteet jäävät osin epämääräisiksi.	Tutkielman lähtökohta on suppea tai jäsentymätön. Sen esittely ja valintojen perustelut jäävät puutteelliseksi. Tutkimuksen tarkoitus on epäselvä. Kysymyksenasettelu on tehty, mutta sitä ei ole perusteltu riittävästi.
Teoria ja käsitteet (yhteys tutkimustehtävään, teoreettisen viitekehityksen hallinta, käsitteiden hallinta ja käyttö, lähteet – riittävyys, relevanttius, lähdekritiikki)	Tutkimuksella on ansiokkaasti ja oivaltavasti ilmaistu sisäisesti johdonmukainen teoreettinen näkökulma. Käsitteet hallitaan moitteettomasti ja niitä käytetään oivaltaen. Lähteiden käyttö on kriittistä ja osoittaa tieteenalan syvällistä tuntemusta.	Valittujen käsitteiden ja teorian esittely ja hyödyntäminen on taitavaa. Lähteiden käyttö osoittaa hyvää perehtyneisyyttä tutkittavaan aiheeseen ja kykyä kriittiseen tarkasteluun.	Valitut käsitteet ja teoreettinen lähestymistapa kuvataan asiallisesti ilmentäen riittävää keskeisen kirjallisuuden tuntemusta. Lähteet ovat hyvin valittuja ja niiden määrä on riittävä. Kriittinen ote puuttuu paikoin.	Teoreettinen lähestymistapa liittyy väljästi tutkimustehtävään. Käsitteiden käyttö ei kuitenkaan ole aina selkeää tai tutkimustehtävien kanssa linjassa. Lähteitä on kohtuullisesti, ja niiden käyttö on melko asianmukaista. Kriittinen ote puuttuu.	Teoreettinen lähestymistapa on heikosti käsitteellistetty tai huonosti valittu suhteessa tutkimustehtävän rajaukseen. Lähteiden käytössä on heikkouksia: esim. suppeus, lähdekriittisyyden puute, toisen käden lähteitä.
Tutkimusmenetelmät ja aineisto (metodologiset valinnat, aineiston laatu, menetelmien käyttö ja hallinta)	Aineisto sopii erinomaisesti tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmävalinta osoittaa syvällistä ymmärrystä ja tutkimusmenetelmäosaaminen on erinomaista. Aineiston käsittely on erittäin osaavaa.	Aineisto sopii hyvin tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmävalinta on hyvin perusteltu ja tutkimusmenetelmäosaaminen on hyvällä tasolla. Aineiston käsittely on osaavaa.	Aineisto on riittävä ja tarkoituksenmukainen. Työ on tehty tutkimusmenetelmällisesti pääosin vakuuttavasti ja ilman virheitä.	Aineisto mahdollistaa tutkimustehtäviin vastaamisen, mutta sen laadussa tai määrässä on puutteita. Aineiston käsittely on pintapuolista ja osin puutteellista. Tutkimusmenetelmävalinta on sopiva, mutta	Tutkimusaineisto on vaatimaton, hajanainen tai epäedustava tutkimustehtäviä ajatellen. Tutkimuksessa ei käytetä varsinaista systemaattista tutkimusmenetelmää tai tutkimusmenetelmien

Arvosanat:

5 (erinomainen),

4 (kiitettävä),

3 (hyvä),

2 (tydyttävä),

1 (välttävä)

				tutkimusmenetelmän käyttö jossain määrin horjuvaa tai sisältää puutteita.	valinta/käyttö puutteellista tai epäohdonmukaista.
Tulokset ja päätelmät (tulosten esittäminen ja tulkinta, päätelmät ja pohdinta, kontribuutio)	Tulokset on esitetty erinomaisesti ja ne vastaavat tutkimuskysymyksiin. Tutkielmassa on kypsää pohdintaa, analyysia ja argumentointia sisältävää löydösten tarkastelua suhteessa teoriaan ja aiempaan tietoon.	Tulosten esittäminen on havainnollista ja moitteetonta. Tulokset vastaavat loogisesti tutkimuskysymyksiin ja suhde teoriaan osoitetaan. Tutkielma sisältää systemaattista, laaja-alaista ja analyttistä omien löydösten tarkastelua ja teoretisointia suhteessa aikaisempaan tietoon.	Tulokset on esitetty selkeästi, ja ne vastaavat tutkimuskysymyksiin. Aiemman tutkimuksen, teorian ja omien tulosten välinen vuoropuhelu on hyvätasoista.	Tulosten esittäminen on kaavamaisista ja yhteys tutkimuskysymyksiin jää vaatimattomaksi. Tulosten tulkinnassa on nähtävissä yhteys teoreettisiin lähtökohtiin ja aiempaan tutkimukseen, mutta suppeahkosti.	Tutkimustulosten esittäminen on pinnallista ja suppeaa. Tutkimusetiikan periaatteiden tuntemus ja soveltaminen välttävää.
Tutkimuksen luotettavuus ja tutkimuseettinen tarkastelu (tutkimusetiikan käytäntöjen ja ohjeistuksen tunteminen ja noudattaminen)	Tarkastelu on perusteellista, oivaltavaa ja kriittistä ja osoittaa erinomaista tutkimusetiikan periaatteiden tuntemusta ja soveltamiskykyä.	Tarkastelu on perusteellista ja kriittistä. Tutkimusetiikan periaatteiden tuntemus ja soveltaminen on kiitettävää.	Tarkastelu on asianmukaista ja kattavaa. Tutkimusetiikan periaatteiden tuntemus ja soveltaminen hyvää.	Tarkastelu on pinnallista ja osittaista. Tutkimusetiikan periaatteiden tuntemus ja soveltaminen tyydyttävää.	Tarkastelu on puutteellista. Tutkimusetiikan periaatteiden tuntemus ja soveltaminen välttävää.
Tieteellinen kirjoittaminen (rakenteen johdonmukaisuus ja tasapaino, tyyli, kieliasu, ulkoasu ja viimeistely)	Tutkielmassa on tieteellisen kirjoittamisen ja tekstin sujuvuuden näkökulmasta looginen ja moitteeton rakenne. Tutkielma on tyyllisesti ja kielellisesti korkeatasoinen. Sen ulkoasu ja tekninen toteutus ovat erinomaisia.	Tutkielma on kielellisesti ja termien käytöltään moitteeton tai lähes moitteeton. Siinä on ehjä, loogisesti hyvin etenevä rakenne, ja se on ulkoasultaan virheetön.	Tutkielma on kielellisesti hyvätasoinen. Sen rakenne on johdonmukainen ja selkeä ja ulkoasu vaatimukset täyttävä. Tutkimuskokonaisuuden hallinta on hyvää.	Tutkielmassa on joitakin kielellisiä ongelmia tai virheitä. Sen rakenne on kohtalaisen jäsentynyt ja ulkoasu kohtuullisen hyvä. Viittaustekniikassa on puutteita.	Tutkielma on kielellisesti viimeistelemätön ja sen rakenne paikoin epälooginen. Viittaustekniikassa on puutteita. Tutkimuskokonaisuuden hallinta on puutteellista.